

פרוטוקול ועדת פטורים ומיזוגים בנושא הטלת עיצומים כספיים על אמ. בי.

איי פארמה בע"מ ועל נושאי משרה בה

עורך התרשומת:	אוריאל שם טוב ונעם לוי
נוכחים מטעם הרשות:	הממונה על התחרות – עו"ד מיכל כהן; מ"מ יועמ"ש – עו"ד יעל שיינין; מ"מ סגן היועמ"ש – עו"ד יונתן צוויקל; עוזרת בכירה לממונה – עו"ד מורן מיארה; עו"ד מוטי כץ; עו"ד מירב אדלר; ורד גיא (כלכלנית); אוריאל שם טוב (מתמחה); נעם לוי (מתמחה); אנג'לה טטראשווילי (רשמת הוועדה).
נושא:	הטלת עיצום כספי על אמ. בי. איי פארמה בע"מ ועל נושאי משרה בה
תאריך השיחה:	19/09/2022
שעת השיחה:	12:00
חברי הוועדה:	יו"ר הוועדה – עו"ד יוסי כץ; חבר ועדה – מר אופיר בשן; חבר ועדה – מר גל שניר.
מסמכים שהוצגו בפני חברי הוועדה	1. עיקר מסמכי התיק, המופיעים בתיקיית "חומר לועדת עיצומים" 2. עמדת הממונה 3. מכתב בדיקות נוספות מיום 18 באוגוסט 2018 4. עתירת MBI לבית המשפט העליון בבג"צ 6023/22

מוטי: אני אתחיל, אני מזכיר שאנחנו בוועדה לקראת הטלת עיצום ויש פרוטוקול מלא. נתחיל בתיאור מהיר. אם אין צורך במשהו כי כבר קראתם אז תגידו ונדלג. אני אזכיר גם ששלחתם לנו שאלות במייל והשבנו עליהן. התיק הזה מתחיל עם המסכת העובדתית הרלוונטית עם רישום תרופת הלידיאנט לטיפול במחלת ה-CTX בסוף 2017. עד אז טופלו המטופלים במשך שנים בתרופות שונות שהכילו CDCA שהמובילה היא קסנבילוקס ששווקה על ידי מי שלימים שיווקה את לידיאנט, אמ בי איי פארמה, החל משנת 2014.

יוסי: לגבי זה, אני קראתי את החוות דעת של קופנהאגן והם מאוד מפרטים את ההיסטוריה. אני מבין שרפא שלנו ייצגה את פאלק פארמה שזה החברה הראשונית שייצרה את החומר

הפעיל הזה. כבר בשנות השבעים והשמונים היה ניתן לרכוש את זה ופשוט החברה הזו, פאלק פארמה, מכרה את העסק שלה לסיגמה טאו. שאלתי אליכם היא, וקראתי בדוחות, ואם כבר מדברים, במוצגים 153 ו-163 בדוח קופנהאגן יש אמירה מפורשת שהחומר הפעיל הזה משמש כבר שנים בתרופות למחלה. מצד שני כתוב בחוות הדעת האחרונה שנמסרה להם שהיה רישום של התרופה על ידי רפא. לא ברור לי, אם אנחנו מדברים על החומר הפעיל הזה, מאוד חשוב שתגידו לנו את ההיסטוריה שלו עוד לפני שלידיאנט רכשה את זה מסיגמה טאו. אני מהדוחות ראיתי שהיו חוזי מכר בין סיגמה טאו ללידיאנט. מה מצב הרישום של התרופה שבה יוצגה פאלק על ידי רפא.

אופיר: אני אוסיף. בדרך כלל אתם שומעים אותי כמי שרוצה להגדיל את גובה העיצום, אבל הפעם המצב שונה. אני אשמח אם תיתנו סקירה הכי רחבה שאתם יכולים כדי להבין אם העיצום הזה הוא מתאים.

מיכל: אופיר אולי תגיד לנו איפה להתמקד, מה ישבנע אם העיצום רלוונטי או לא.

אופיר: הם מציגים את זה כך שהם לא העלו משמעותית את המחיר. המחיר עלה בפחות ביחס לעולם. אם נסתכל בראיה צינורית "מחיר גבוה מחיר גבוה" אל מול עלויות פיתוח, שהם נוקבים בעלויות פיתוח מטורפות, אז אנחנו לא נאפשר לתרופות כאלה להתפתח. צריך לראות פה תמונה טיפה יותר רחבה של האירוע הזה ולא רק את עליית המחיר.

גל: אני רוצה להרחיב וקצת להשיב לאופיר. היו עוד מקרים בארצות נוספות והם התייחסו לזה, ובחלק זה הוקפא ובחלק בוטל. יש פער בין מה שקורה באירופה לבין המצב פה. אני אשמח לדעת אם יש החלטות שהן סופיות.

גל: אופיר לשאלתך אני לא חושב שאנחנו ממציאים את הגלגל.

יוסי: ההולנדים קנסו את לידיאנט, לידיאנט היא לא הצד שלנו כרגע לצערי ואני גם שואל האם יש לנו סמכות מולה. בעיני חשוב, החברות שמולנו מייצגות את לידיאנט ולא הן קובעות את המחיר. האם קיבלנו מהן חומר שהן פנו ללידיאנט וביקשו לדעת למה המחיר הוא ככה וככה, או שהן ביקשו להפחית את המחיר. לא ברור לי איך אנחנו יכולים לפנות בטענות לסוכן, שהוא קונה את המוצר במחיר מסוים מהיצרן. מי שקובע את המחיר זה החברה היצרנית. שנית, האם יש לנו סמכות, האם נדרשו אמ בי איי או חברת האם לחשוף התכתבויות לגבי הורדת המחיר עם לידיאנט. האם זו לא אכיפה בירוקרטי? אלו שאלות מאוד

מאוד משמעותיות שמבחינתי יותר חשובות מכל הניתוח של התרופה, של החומר הפעיל. אני חושב שכולנו השתכנענו גם מהדוח ההולנדי ואפילו מהדוח של קופנהאגן, שהחומר הפעיל הוא אחד. אין פה שינוי מהותי. זה נכון שיש הוצאות כדי להחזיק מלאי וכולי אבל זה לא משמעותי. השאלה היא קודם כל שאלת סמכות שלנו, ואחריות של החברות לפי חוק התחרות כשהן רק קונות ומשווקות את החומר.

מוטי: אני אשתדל לענות על השאלות בסדרן. דבר ראשון שיוסי שאל זה בנוגע לרישום דרך מעבדות רפא של התכשיר צ'נופאלק. אני מניח שהתייחסת לחוות הדעת של אגף הרוקחות.

יוסי: נכון. הם אומרים זה דבר חדש. בעיניי דווקא הבג"ץ הוא לא כל כך משמעותי, כי הם לא חולקים על מה שכתבתם בחוות הדעת.

מוטי: לגבי רישום התרופה. התרופה הייתה רשומה בשנות השבעים לטיפול באבני מרה לא לטיפול במחלת הCTX ונגרעה מהרישום אם אני לא טועה בתחילת שנות האלפיים. ממה שאני הבנתי ואני לא גורם רפואי אבל ערכנו שיחות עם גורמים רלוונטיים, כיום החומר הפעיל הזה לא משמש לטיפול באבני מרה כי יש טיפולים מודרניים יותר ולכן כנראה הוא גם נגרע מהרישום. בשנת 2017 התרופה תחת השם לידיאנט התבקשה להירשם כטיפול ל-CTX. הרישום הישן הוא לא למחלה הזו.

יוסי: אבל הרכיב, החומר הפעיל, הוא אותו חומר?

מוטי: אותו חומר. אין לי אלא לחזור על מסמכי משרד הבריאות שלא מצא פערים משמעותיים בין שלושת התכשירים. יוסי זה בסדר?

מיכל: אני חושבת שהשאלה של אופיר.

מוטי: השאלה השניה.

מיכל: אולי ליוסי יש עוד שאלות.

יוסי: אוקי. לגבי שאר השאלות?

מוטי: שאלתו של אופיר, הוא התחיל עם השאלה בנוגע לעלויות המשמעותיות ביחס לעולם. הייתה כאן עליית מחיר משמעותית שכמו שאמרתי נבדקת גם במקומות אחרים. בנוגע לעלויות פיתוח, התשובה הראשונה היא שלא התרשמנו שהיו עלויות פיתוח משמעותיות.

התשובה היותר משמעותית היא שאנחנו בתיק בוחנים את המשווק, ולו לא היו עלויות פיתוח כלל.

מיכל: אופיר אתה התחלת ובאת מהכיוון השני ואנחנו בטח יודעים את זה בכל הנקודה של מחיר מופרז מאוד ערים לזה שלאכיפה פה יכולות להיות השלכות קשות על מחקר ופיתוח, חדשנות ויעילות ולכן זה לא עניין של יום ביומו. דווקא זה היה מקרה מאוד מתאים. בסופו של דבר מדובר על תרופה שנמכרה קודם לכן במחיר זול במאות אחוזים. לקחנו בחשבון את האפשרות הזו, אז אני מנסה להבין מאיפה הגיע החשש ההפוך שלך.

אופיר: מתוך קריאה של החומר שלהם.

מוטי: לצורך הבחינה של העניין הזה אנחנו הסתכלנו על אותם מסמכים גם על תיק הרישום התיק שהוגש לצורך קבלת המעמד ברשות התרופות האירופאית ה-EMA שם ההתייחסות להבדלים הייתה להבדלים זניחים. תכשיר הייחוס שעליו נבחנו היעילות של התכשיר היה הקסנבילוקס. התייחסנו גם לקביעות של רשויות מוסמכות גם בהולנד וגם בצרפת. בשתייהן נאמר שלא היו עלויות פיתוח משמעותיות ולא נאמר שמדובר בתכשיר אחר. ויש גם את המידע של הצדדים כמו למשל הפניה של אמ בי איי למשרד הבריאות וההתכתבויות בין הצדדים שמהן עולה שבכל רכיבי האיכות התכשירים זהים או לכל הפחות דומים. כלל הבחינה שלנו לא העלתה איזשהן עלויות פיתוח משמעותיות. ודאי לא כאלה שנושא בהן המשווק.

יוסי: תסתכלו על מוצגים 153, 163 למענה של לידיאנט – הם אומרים במילים ברורות שהחומר הפעיל זהה וקיים כבר שנים. זה ברור שהם לא השקיעו פה מאמצים חדשים או מחקרים חדשים. זה כתוב שחור על גבי לבן. זו לא הבעיה שלנו. הם לא הצליחו להוכיח שהיו פה הוצאות כאלה שהצדיקו עליה כזו במחיר.

מוטי: לגבי השאלה הבאה של גל הסטטוס במדינות נוספות. אנחנו יודעים שבאיטליה יצאה החלטה והוטל עיצום בגובה של כשלוש וחצי מליון יורו. בהולנד יצאה החלטה על ניצול מעמד לרעה בדרך של גביית מחיר מופרז, כרגע ביצוע ההחלטה, גביית העיצום מושהית. מבדיקה שערכנו הסוגיה שנבחנת היא לא קשורה ישירות לכך שהקפיצה במחיר לא הייתה מוצגת או לא מבוססת, אלא העניין שבודקים הוא אחר האם מבחינת רוכשי התרופה היה תיאום או החרמה קולקטיבית של רכישת התרופה מצד הגורמים הרלוונטיים. במדינות הללו

משווקת התרופה הייתה לידיאנט בעצמה ולכן עליה הוטל עיצום. בספרד, למיטב ידיעתנו, הבדיקה עדיין נערכת. בבלגיה הטיפול נעשה שם על ידי משרד הבריאות או הרשות שאחראית לטיפול בענייני בריאות, אנחנו לא מכירים טיפול של רשות התחרות שם.

גל: רגע ברשותך, הזכרת 4 מדינות מתוך יבשת שהיא די גדולה. אנחנו יודעים אם במדינות אחרות הם התנהלו בצורה דומה לידיאנט, או שבמדינות האלה היה איזשהו משהו שונה? למשל צרפת לצורך העניין.

מוטי: אנחנו לא יודעים כמה חולים יש בכל מדינה, אנחנו יודעים שבישראל יש ריכוז גבוה יחסית. אנחנו יודעים שהייתה העלאת מחיר במדינות רבות באירופה, לא זוכר כרגע את כולן. לגבי השאלה האם יש בדיקה או לא, נראה לי שבסוף זה נופל על הקצאת משאבים של רשויות שונות. אני לא יודע להגיד מה זה אומר לגבי שיקולי הקצאת המשאבים של מדינות אחרות. אנחנו כן יודעים שהטיפול במדינות השונות מתוכלל או מדווח לנציבות התחרות האירופית. יכול להיות שהם אומרים שזה כבר מטופל במדינות אחרות ולכן כרגע הם לא מתייחסים לזה.

ברשותכם אני אמשיך. לעניין קביעת המחיר, אנחנו שאלנו בצורה מפורשת בשיחות גם במרץ וגם באפריל את החברה, את אמ בי איי פארמה, מי קובע את המחיר. אמ בי איי ענתה בצורה חד משמעית, מפי המנכ"ל בעצמו ש-"אנחנו קובעים את המחיר בעצמנו". יש לנו את ההתכתבויות בין החברה המשווקת לקופות החולים, ובינה לבין לידיאנט. יש שם כמובן שיח על המחיר שבו ימכר התכשיר. לעמדתנו אין לנו אלא מה שהחברה אמרה בפנינו שהיא זו שקובעת את המחיר וההחלטה הסופית היא שלה. הדבר עולה מההסכם בין אמ בי איי ללידיאנט, שהיא זו שקובעת את מחיר המכירה וממחיר המכירה נגזר מחיר הרכישה. זו הסיבה שאנחנו רואים את המפרה כאמ בי איי ואת נושאי המשרה בה.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

יוסי: אם אני קונה מיצרן איך אני קובע את המחיר?

מוטי: עם כל הכבוד לטענות שלה, בהסכם נקבע שהמחיר ללידיאנט נקבע מהמחיר אותו אמ בי איי גובה בישראל.

יוסי: אבל אם הם יודעים שהם קונים במחיר מסוים אז זה ברור.

מוטי: לפי ההסכם זה הפוך. עד שנת [REDACTED] הנתח של אמ בי איי היה בין [REDACTED] אחוז בהתאם לכמויות, ומשנת [REDACTED] החלוקה היא בערך [REDACTED].

מיכל: אמ בי איי עושה את המו"מ וקובעת את המחיר ולשם הנוחות נגיד עכשיו הן מחלקות [REDACTED] את המחיר שקבעה אמ בי איי. זה לא שאמ בי איי קונה מלידיאנט, לידיאנט מעלה את המחיר ואז אמ בי איי קובעת מחיר. הן מחלקות ביניהן את המחיר שבו אמ בי איי מצליחה למכור את התרופה לקופות החולים.

יוסי: יכול להיות שפספסתי אבל אני מאוד מבקש שתשלחו לי את ההסכם הזה.

מוטי: בסדר גמור. גם את תרשומות השיחה.

אופיר: אין מחיר מינימום נכון?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] הדבר גם מפורט בפסקה 107 לעמדת הממונה.

יעל: בעניין הסמכות, יוסי מה ששאלת, הנושא הזה של סמכות על חברות בין לאומיות, יש לנו לגביו עמדה משפטית שכבר קיבלה גושפנקה גם מבתי המשפט. החברה לא צריכה להיות מאוגדת פיזית בישראל, המבחן הוא דוקטרינת ההשפעות זה משהו שהוכר גם בפסיקה. כשאנחנו חושבים שלמעשים יש השפעות על ישראל אז אנחנו אוכפים. פה אין באמת שאלה של סמכות אלא האם נכון לאכוף, האם במסגרת המשאבים אנחנו רוצים להשקיע בהם. אנחנו חושבים שיש לנו סמכות גם עליהם.

יוסי: אני חושב שאם יש לנו סמכות לגבי לידיאנט אז היינו צריכים לאכוף גם עליהם.

יעל: אבל בסוף יש לנו עמדה שאומרת שאמ בי איי הם אלה שקובעים את המחיר בישראל, ולכן הם אלו שמשפיעים על המחיר.

מיכל: יוסי אנחנו גם יכולים, זה לא סוגר את הפתח לאכוף על לידיאנט. זה לא משהו שהוא שייך לעבר.

מוטי: אמ בי איי גם במכתב השימוע לא הכחישו. הם אמרו שהמחיר שהם קובעים מושפע גם מהמחיר שקובע עבורם היצרן. שזו גם טענה שבהתאם להסכם היא לא מדויקת.

יוסי: אני מוטרד מזה, בייחוד כי ראיתי את עורכי הדין של לידיאנט, שאומרים שזה לא קשור אליהם, ודווקא בגלל זה הייתי רוצה להעמיד את זה לבחינה משפטית. הם גם התייחסו אליכם לא לעניין.

יעל: זה שהם לא ענו לנו לדרישת הנתונים אנחנו מתנהלים מולם ולא ויתרנו בנושא הזה.

יוסי: אם אנחנו מאמצים את כל הטענות שכתבתם פה אז מחר בבוקר, אם נשתכנע שאמ בי איי לא קבעו את המחיר לכאורה במקרה כזה בוודאי שממשיכים את ההליך נגד לידיאנט?
יעל: זו בהחלט אפשרות.

יוסי: טוב.

מוטי: יש שאלות נוספות? אני אשמח לחזור למסלול של הצגת הדברים למרות שעברנו על נקודות מאוד עיקריות בחומר.

יוסי: אתם אומרים בין היתר שסיגמה טאו ולידיאנט זה פשוט החלפת שם, האם ניתחתם את ההסכם ביניהן? לכאורה הועברו שם סכומים תמורת המכירה כאילו. אז מה הבסיס לטענה שסיגמה טאו זה לידיאנט. בדוחות של קופנהאגן נאמר אחרת.

מוטי: להבנתו זה עלה בצורה ברורה. בסוף מדובר באותה ישות משפטית. סיגמה טאו שייצרה את תרופת הקסנבילוקס ולידיאנט להבנתנו מדובר באותה ישות משפטית. ממה שאני זוכר מדובר באותו תאגיד.

יוסי: היה שם איזשהו מיזוג, אז אני מניח שאיזושהי רשות בדקה את המיזוג.

מוטי: אני לא בטוח שזה הגיע לצורך בדיווח.

יוסי: אולי זה לא כל כך משמעותי, אבל צריך לצפות את הטענות האלה. אגב מי שולט בחברת האם בבריטניה?

מוטי: שם סיימנו את הבדיקה של ההיררכיה התאגידית.

יוסי: השאלה האחרונה, הם, האיש של הכלכלה שלהם אומר שני סוגים של אכיפה בררנית – גם בענף התרופות הוא הראה שיש עליות מחירים. והדבר השני הוא נתן דוגמה של קולגייט של תכשירים שהיא מוכרת עם פערים הרבה יותר גדולים ברחבי העולם ולא עלה בדעתנו להתלבש על זה. נכון שפה לא מדובר על קצף וסכין גילוח אלא תרופה מצילת חיים אבל מבחינת עקרונית הוא אומר שיש פה אכיפה בררנית. למה בתרופות אחרות אתם לא נכנסים לקרביים ופה כן.

מוטי: ביחס לתרופות אחרות, כאן הייתה לנו פניה מצד משרד הבריאות שהקדיש מאמצים כדי לשמור את רמת המחירים סבירה, ואחרי שהמאמצים מוצו והמחיר נשאר גבוה הוא פנה אלינו. פניות של מחיר מופרז זה לא דבר שאנחנו נדרשים אליו יום ביומו. כן נידרש לסט של אירועים ועוצמה ראייתית ראשונית כדי שנחשוב שזה מצדיק את הבדיקה הראשונית. יכול להיות שזה קיים בתרופות אחרות, ויכול להיות שהתיק הזה יהווה הרתעה כלפי תרופות נוספות. אנחנו לא יודעים. אנחנו יודעים שכאן היו תרופות שלא זיהינו פערים משמעותיים ביניהן אבל כן היו פערי מחיר עצומים, ולא היה לתרופה תחליף, שהיא מוצר חיוני. סט הנסיבות האלה הצדיק בחינה.

יוסי: אם כתוצאה מההליך הזה והוא יעבור כמו שצריך, לפי דעתי אתם צריכים לפנות למשרד הבריאות ולבקש מהם שהם יכנסו לעובי הקורה ולמצוא אם יש עוד תרופות כאלה עם הקפצת מחיר בלתי מוסברת ובלתי הגיונית כדי שיהיה אפשר לנקוט גם דרך אחרים.

מיכל: לא חייבים לחכות עד שההליך יגמר. אני כן התרשמתי שמשרד הבריאות עם יד על הדופק באופן כללי. אבל אני לא חושבת שצריך לחכות.

מוטי: מהשיחות הלא פורמאליות שמעתי גם מגורמים בשוק וגם מהגורמים שאמרתי במשרד הבריאות זה נשמע שלתיק הזה יש אפקט מרתיע על התופעה הזו של העלאת מחיר. צריך לזכור שפועל יוצא של התיק הזה יכול להיות גם אכיפה פרטית.

מיכל: כשיש מקרים כאלה אנחנו בוחנים עד כמה הם מתאימים. זה לא עניין שגרתי.

אופיר: סביר להניח שהם ילכו להליכים משפטיים כאלה ואחרים, ולעניות דעתי הם יצליחו למסמס את כל מה שיכתב על ידנו. מכל הסיבות שצינו.

מיכל: אנחנו חושבים שיש לנו ראיות מספיקות כדי לקבל את ההחלטה הזו. אם צריך לנהל הליך נהל הליך. בכל עיצום שאנחנו מטילים עד כה יש ערר.

אופיר: יש ערר שאת אומרת אני בטוחה במאה אחוז בצדקת הדרך ויש ערר כמו זה שזו פעם ראשונה ויש הרבה שאלות.

יעל: כמעט בכל ערר שלנו יש פעם ראשונה כי אנחנו בונים את התיקים שלנו שלב אחרי שלב. בית משפט יחליט מה שיחליט אבל אנחנו מאמינים בטענות שלנו.

גל: אנחנו בסיכומים או שיש גם סכומים וכו'?

מיכל: לדעתי כיוון שאתם בקיאים בחומר, אפשר להתקדם לפי שאלות.

גל: לי יש שאלה לגבי גפניאל. קראתי אותו, אמנם לפני כמה שבועות, אבל כן הדבר שנאמר בו זה שיש מבחן דו שלבי. השלב הראשון צריך לבחון את מידת מופרזותו של המחיר המונופוליסטי ביחס למחיר שהיה נקבע וזאת באמצעות מבחני עזר מקובלים. אני לא כל כך הבנתי מחוות הדעת, איך אני יודע שמדובר במחיר מופרז ומה המחיר ההוגן בתנאי שוק תחרותי. האם המחיר של הקסנבילוקס הוא נקודת הייחוס, או שיש איזשהו מחיר הוגן בשוק תחרותי, שמרגע שקבעתי אותו ובחנתי את מידת מופרזותו של המחיר מונופוליסטי אז הנטל צריך לעבור לצד שני. דבר שני, שאלה קצת אחרת לגבי הסכומים. זה קצת לגבי מסד הנתונים וקצת לגבי הסכומים. היה פה איזשהו דיון לגבי מחזור המכירות, הם מתייחסים לאם בי יו קיי או אם בי איי. השאלה היא האם גם לאור זה שמתקיימים עיצומים במדינות נוספות, האם ההחלטה להתייחס למחזור המכירות גם של אם בי יו קיי היא לא קצת גולשת מהאפקט המרתיע שאני רוצה ליצור בישראל בלבד ולא להיכנס למדינות אחרות. וגם, בסוף קבעתי בהתחלה שאני הולך למחזור של [REDACTED] אז זה לא מתיישב לי עם סעיף 60 לגילוי הדעת שאומר שהולכים ל-[REDACTED]. ובטח כשיעל אמרה מקודם שאתם בוחנים אפשרות לאכיפה כלפי לידיאנט.

יוסי: בהמשך לזה, בגלל שמתייחסים לחברה האנגלית, כדאי לדעת את הרכב השליטה בה.

מוטי: בעניין גפניאל, אני רוצה לחזור על מה שנאמר גם ברשויות תחרות זרות. גם ב-CMA בפייזר פלין והתקבל בערכאות שם. רשויות תחרות לא צריכות לקבוע מהו המחיר ההוגן. כדי לקבוע את מופרזות המחיר צריך לעיתים להתייחס לבנצ'מארק שאפשר להיאחז בו. הבנצ'מארק כאן הוא בין היתר המחיר של הקסנבילוקס. כשאנחנו גם התייחסנו לזה שהמחיר שלה הוא לפחות מחיר תחרותי. אנחנו יודעים שבשנים קודמות הוא נמכר במחירים זולים יותר. בהיעדר נוכחות תחליפים בשוק. המחיר הזה נמכר באופן יציב למשך תקופה

ארוכה בלי איזשהן אינדיקציות שמדובר במחיר הפסדי או לא יציב, או מחיר חדירה לשוק או משהו כזה. מהמחיר הזה ראינו קפיצה של פי 6 ולאחר כניסה לסל קפיצה של פי 4. הקפיצה הזו היא מה שגורם לנו לראות במחיר מחיר מופרז בהתאם לשלב הראשון במבחן. האינדיקציה שלנו היא מרווח השיווק שהחברה החזיקה בו בתקופת הקסנבילוקס. אנחנו יודעים מה היו שיעורי הרווח, מעבר למחיר האספקה ולמה שהמשווקת הפרישה ליצרן, המרווחים האלה עלו דרמטית בעידן הלידיאנט. זה גם אינדיקציה למופרזות המחיר.

גל: אז אני מבין שאני לא צריך לקבוע איזשהו סכום.

מוטי: נכון. זה עובר כחוט השני בהחלטות של רשויות וערכאות בעולם. זה גם מופיע בגילוי דעת 1/17.

מיכל: אנחנו כן צריכים להוכיח שהמחיר מופרז.

גל: זה צריך להיות מופרז וגם בלתי הוגן לא?

מוטי: כן. זו עמדת הרוב של השופטת ברון. השופטת אמרה שהנטל הוא על הנתבעים. העילה, בהתאם לפסק הדין מתבססת על שני רכיבים. שלב ראשון יש להראות שהמחיר הוא מופרז. צריך להראות שהמחיר גבוה ממחיר תחרותי. בשלב השני, הנטל בשלב הזה הוא על הנתבע, להפריך את ההנחה שהמחיר הוא בלתי הוגן. אנחנו בעמדה עמדנו הן על כך שהמחיר מופרז והן שהוא בלתי הוגן.

אופיר: אוקיי.

מוטי: לגבי מחזור המכירות, ההליכים במדינות נוספות הן כנגד לידיאנט, למיטב הידיעה אין הליכים כנגד אמ בי יו קיי. אנחנו במסגרת קביעת גובה העיצום חושבים שנכון להתחיל את החישוב בהתאם לגילוי דעת 1/16 מהמחזור הכולל של החברה, על מנת ליצור אפקט מרתיע. עם זאת כפי שהסברנו בפסקה 160 והלאה קטמנו בנסיבות העניין את העיצום הכספי ל-8% בהתאם למה שנוגע לישראל. לו היינו מתחילים מהמחזור שנוגע לישראל בלבד היינו מתחילים את החישוב מסכום נמוך יותר ומגיעים לסכום נמוך יותר.

מיכל: אנחנו מסתכלים על כל המחזור של הקבוצה. אנחנו החלטנו בגילוי הדעת שלא ניתן עיצום שהוא גבוה מהעיצום המקסימלי שנוגע לישראל ולכן אנחנו קוטמים את זה מהשמונה אחוז של המחזור בישראל. על פניו העיצום היה יכול להיות הרבה יותר גבוה וזו החלטה

של הרשות בכל העילות. אנחנו מגבילים את עצמנו לפי המחזור שנוגע לישראל ולכן קטמנו את זה. אבל על פניו לפי החוק מה שנכנס לתוך החישוב הוא כל המחזור גם מחוץ לישראל.

גל: ואם יהיו הליכים נוספים נגד לידיאנט?

מוטי: זו חברת לידיאנט ואין קשר תאגידי בינה לבין אמ בי יו קיי. אני לא מכיר את שיטת העיצומים בבריטניה, אבל אנחנו בסופו של דבר קטמנו את העיצום לשמונה אחוז מהמחזור של הקבוצה שנוגע לישראל.

גל: כלומר הסכום של העיצום היה צריך להיות גדול יותר משמונה מיליון. ואז הסתכלתם על מחזור המכירות של הקבוצה בישראל.

מוטי: של הקבוצה.

אופיר: זה הרף התחתון.

מוטי: כמו שגל תיאר, לקחנו את המחזור הכולל של הקבוצה. הסתכלנו, ערכנו את ההפחתות ואת כל החישוב ואז הסתכלנו על המחזור של הקבוצה שנוגע לישראל. אני אומר של הקבוצה כי מנגנון המכירות הוא שבעצם אמ בי יו קיי מוכרת בישראל, ואת העיצום קטמנו לשמונה אחוז של מחזור המכירות בישראל. הייתה אפשרות לקבוע עיצום בהתאם למחזור הכולל, אבל כרגע אנחנו פועלים בהתאם לגילוי הדעת.

אופיר: שאז העיצום היה גבוה יותר ממה שנקבע.

מיכל: נכון.

מוטי: ב-174 גם רשום מה היה קורה אם היינו מתחשבים בסכום הכולל. [REDACTED]

גל: אוקי. אני חושב שזה נכון להתחשב במחזור בישראל, כי יש פה עניין של הרתעת יתר.

מיכל: זה איזון שאנחנו עושים בין הכוח של הקבוצה שבדרך כלל גם כשזה פעילים בישראל אנחנו לוקחים את כל הקבוצה עד למעלה, גם אם החברה המפרה נמצאת איפשהו בשרשרת. כשזה נוגע לחו"ל אנחנו מגבילים את עצמנו לפי המחזור בישראל, ולכן זה נקטם. חברות מאוד גדולות זה יכול לעלות על ה-100 מיליון ואז גם קוטמים את זה. זו החלטה רוחבית שלא קשורה רק לתיק הזה.

גל: אנחנו יודעים מה הרווח של חברות כאלה מתוך מחזור המכירות?

מיכל: אנחנו לא בוחנים את זה לפי רווח.

גל: אני יודע, אני שואל אם אנחנו יודעים.

מוטי: במסגרת המסמכים בתיק בחוות הדעת של הכלכלן יש טענות לגבי רווחים ממוצעים בענף אבל אנחנו לא מכירים מעבר לזה.

מיכל: אנחנו כמובן כן לוקחים בחשבון את היכולת הכלכלית ואת השרידות של החברה כי המטרה היא לא למוטט חברות.

יעל: צריך לזכור שבאם בי איי נושאי המשרה הם גם הבעלים, הם מושכים משכרות. השאלה של רווחיות היא לא נקיה מעיוותים. אני חושבת שהמשכורת שהם קובעים הן נגזרות של החברה.

גל: ממה שהוצג הם לא מושכים יותר

גל: גם אם כל אחד משך

יעל: אם יש להם טענות שהם לא יכולים לשלם היינו מתחשבים בזה, אבל הם לא טענו את זה.

מיכל: האינדיקציה היא לא רווחים היא מחזור. המקום של הרווחים או השרידות זה מגיע כנימוק אחר.

גל: טוב.

מיכל: בכל מקרה הכיוון של המחוקק היה להסתכל על מחזור המכירות בפרוקסי.

אופיר: זה נכון מאוד גם.

מיכל: אתם רוצים לעבור לעיצומים האישיים? יוסי אני אשמח להבין את הרלוונטיות שאתה רואה לבעלי המניות באם בי יו קיי, אבל אפשר לבדוק את זה.

יוסי: אם אנחנו מתכוונים לכלול את ההכנסות של החברה האנגלית, אין מצב שלא נדע מי שולט בחברה הזו. הדבר השני, ההסכם בין החברה לבין לידיאנט, מבחינתי הוא מאוד מאוד חשוב לפני שאני נותן דעתי האם לאשר את חוות הדעת שלכם. כפי שהסברתי בעניין המהותי של החומר הפעיל, אני השתכנעתי מכל המסמכים שראיתי, כולל המסמכים שהוצגו

על ידי החברות. גם נושא המחירים השתכנעתי. בעצם השתכנעתי בכל העמדות שלכם למעט בנושא הזה שהוא מאוד קרדינרי.

יעל: אבל לא הבנו למה זהות בעלי המניות רלוונטית.

מיכל: אנחנו יודעים שהיא חברה פרטית. את ההסכם בוודאי נביא לך, אבל אני לא כל כך מבינה למה.

יוסי: זו חברה שיש לה חברה לישראל? בעלי החוזה, למי יש את חוזה ההפצה פה בארץ, לאמ בי איי.

מוטי: ש-76 אחוז ממניותיה מוחזקים על ידי אמ בי יו קיי.

יוסי: אולי יתברר שלידיאנט שולטת גם בחברה הבריטית. זה גם קל מאוד לבירור. וכמו שאמרתי גם ההסכמים בין המפיצים לבין לידיאנט. אני ממש מהסס לחתום על החלטה שאני לא יודע. אני ער לכך שבשימועים הוא אמר אני קובע, אבל מחר בבוקר הוא יגיד ברור שאני קובע את הרווחיות מול ישראל, אבל אני לא קובע את המחיר מול היצרן, ומזה אני חושש. לכן חשוב לי מאוד לראות את ההסכם.

מוטי: אנחנו בחנו את המחיר בישראל, את המרווח שאמ בי איי קובעת.

יוסי: אבל זה ממילא יגיע אלינו כי בסעיף 14.1 של ■ היא כותבת את זה בצורה כל כך מפורשת כך שצריכה להיות התייחסות לזה.

מיכל: נעביר לך בצורה ממוקדת את ההסכם ואת השיחות לגבי זה. עוד שאלות עד כאן?

גל: יש לי קצת בעיה עם העיצומים האישיים האלה. קודם כל הם מאוד מאוד גבוהים, ואני גם לא מבין את התכלית. אחרי שכבר הטלנו עיצום על החברה. אני מבין שהחוק מתיר זאת אבל מה התכלית?

יוסי: בעיניי אם מוכח שהאיש היה מעורב בוודאי שיש להטיל עליו עיצומים אישיים. זה אגב מתחבר למה שאמרתי קודם לגבי ההסכם. אבל כעומק המעורבות שלו כך צריך להיות תגובה העיצומים האישיים. אם הוא לא מעורב אישית אז אפשר להטיל מכוח אחריות, אבל אז הסכום לא צריך להיות גבוה מאוד.

גל: דווקא יוסי, פה דווקא פירטו לגבי מידת המעורבות האישית של כל אחד. סעיף 186. 189 זה גברת לוי. אגב נראה שמר יעקבי יותר מעורב. זה הכל היה מולו פחות או יותר.

יוסי: לכן צריך להיות הבדל.

גל: האמת שיש משהו במה שאתה אומר. אני עדיין שואל מה התכלית. זה סכום מאוד מאוד גבוה לאדם יחיד, גם ביחס לחוקים אחרים.

יוסי: תזכירו לי מה הוא מקבל מהחברה.

גל: זה הדבר הבא שבאתי להגיד, אני אמרתי שהוא [REDACTED] מהחברה כי זה מה שהיה רשום. השאלה אם יש גם דיבידנדים. אני מניח [REDACTED] 60 אחוז...

יוסי: אני מצטרף לשאלה.

מוטי: אני אתחיל מהשאלה השלישית בנוגע למעורבות. גל גם עמד על זה, אנחנו בתיק שבו קיימת מעורבות רבה מאוד מצד המנהלים. הם נמצאים במו"מ מול הקופות. הם בשיג ושיח השוטף. החלוקה שגל נגע בה לגבי חלוקת העבודה בין נושאי המשרה. יש איזושהי חלוקה, יעקבי הוא בעיקר מול הקופות והילארי היא מול היצרנים ובשלב מסוים מול היצרן היפני בניסיון למנוע את הייבוא. אנחנו לא התרשמנו שגברת לוי אינה מעורבת בקביעת המחיר בישראל. אנחנו התרשמנו שזו החלטה משותפת של שניהם וששניהם מתפקדים כמנהלי החברה. לגבי התכלית, אנחנו באמת רוצים ליצור כאן הרתעה שהיא מעבר להרתעה של תאגיד. אני חושב שבאופן כללי בעבירות הגבלים וספציפית במקרה הזה. יש מקרים שבהם אנחנו רואים תאגיד מפר ומנהל מעורב באופן כזה או אחר, כאן אנחנו ממש רואים שההפרה היא של המנהלים עצמם. קשה לחשוב על הפרה פה שלא נעשתה על ידם. אנחנו יודעים שכל אחד מהם מחזיק 12% ממניות אמ בי איי ויש גם הטבות נוספות, אבל אני לא יודע אם יש משיכת דיבידנד.

מיכל: ב-106 זה [REDACTED]

מוטי: שניהם מעל לרף שבגילוי הדעת.

מיכל: אנחנו נעביר לכם את המסמכים הרלוונטיים. אנחנו מתייחסים בחוות הדעת רק למיליון של גילוי הדעת, אבל בעצם ה-106 שלהם יותר גבוה לא?

גל: אני זכרתי שהם טענו שהם מושכים [REDACTED] ש.

מיכל: שניה נבדוק את זה.

מוטי: ב-2016 מדובר על בערך [REDACTED] ב-2017 [REDACTED]

ב-2018 הילארי עומדת על [REDACTED] ועופר על [REDACTED] כמעט.

בשנת 2019 שניהם כמעט על [REDACTED]. ובשנת 2020 הילארי עומדת על [REDACTED]

גל: זו המשכורת השנתית שלו?

מוטי: כן.

מיכל: שנת 2020 הייתה יוצאת דופן.

גל: אבל כאן התחילה גביית המחיר המופרז.

מיכל: זה לא רק בגלל המחיר המופרז, זה גם בגלל הקורונה. אבל זה לעניין היכולות.

גל: בסדר, אני לא זכרתי נכון.

אופיר: אני איפשהו בנבכי ליבי עליהם חס. ואת לא מכירה אותי כאחד שחס. אני אגיד לך

מה. זה לא השכר השנתי ולא הקורונה, אם הם אשמים גם אם הם היו מרוויחים 10 שקלים

זה לא היה משנה. אבל במקרה הזה שקראתי את כל החומר. [REDACTED]

מיכל: אז תניח שזה כך.

אופיר: אז שימי לב שבדיון הורדתי פרופיל, כי אמרתי אולי זה לא מה שקראתי. אין לי

בעיה עם השמונה מיליון, עליהם הייתי הולך על הרף הנמוך.

גל: השאלה איפה אפשר להוריד.

מוטי: מתכוונים להטיל 614 אלף ש"ח על כל אחד.

אופיר: זה עיצום בשווי של שלוש שנות עבודה נטו.

גל: [REDACTED] הכל בסדר עם הסכומים של המשכורות.

אופיר: עבשיו המספרים מסתדרים לי יותר.

מיכל: [REDACTED] של 2020 הם על עליה כללית בפעילות של אמ בי איי באותה

שנה גם בגלל כל מיני דברים רפואיים נוספים שהיו בקורונה.

גל: זה לא ישיר מזה.

מיכל: אבל כשאתה בא להסתכל על הדרך להטיל עיצומים אנחנו בהחלט מסתכלים על השכר, וזה היה השכר של המנהלים.

גל: לקחתם בחשבון את זה שהם גם בעלים של 12% בחברה ויכול להיות שיש להם עוד טובות הנאה?

מיכל: אנחנו לא יודעים על דיבידנדים.

אופיר: השאלה היא גם מה ההשפעה של העליה ברווחים על השכר של העובד.

מיכל: אנחנו לא צריכים לבדוק את זה. ההכנסות הם שיקול רלוונטי והשכר הוא שיקול רלוונטי. הנימוקים להחליט את הסכום הם נימוקים שקשורים לנושא, ואם היחיד מרוויח יותר ממיליון אז אנחנו יכולים. אנחנו לא יודעים להגיד כמה בדיוק הם הרוויחו אבל החישוב עצמו נעשה לפי גילוי הדעת.

גל: סליחה שאני חוזר אחורה לגבי התפקיד של כל אחד מהם. עופר אני מבין מה הוא יכול לעשות, אבל הילארי מה היא יכולה לעשות לגבי המחיר של קופות החולים. אמרנו שעפר ניהל את המו"מ מול הקופות, אז מה היא יכולה לעשות יותר?

מוטי: אם הם מנהלים במשותף את החברה הם יכלו לדבר ביניהם ולקבוע מחיר יותר נמוך.

יוסי: אני חושב שאם אין ראיות מיוחדות לגבי ניסיון שלה להשפיע על המחיר בצד האנגלי או על לידיאנט אז אולי צריך הבדל בינה לבינו.

גל: גם אם היא מנהלת משותפת אז יש חלוקת אחריות ביניהם. גם כשהייתי מגיש כתבי אישום בזמנו ועומד על עונשים אז הייתי יודע להבחין בין תחומי אחריות. אם אני כרגע מתעסק בעיצום על קביעת מחיר מופרז לקופות החולים אז בכל זאת צריך לעשות הבחנה. צריך להבין האם באמת מעבר לעובדה שהיא מנכ"לית משותפת, האם היה ביכולתה לקבוע והיה לה איזשהו סיי. אני לא אומר שהיא לא אחראית, אלא רק שאולי יש מקום להבחנה.

מוטי: כן מדובר בתהליך של קביעת מחיר במשותף. המסרים מול החברה היצרנית על כך שאפשר להעלות את המחיר ושהקופות ישלמו יותר זה נעשה מול הילארי. חלק מההתכתבויות מול הקופות היא עברה עליהן, וכותבה אליהן.

מיכל: זה מבחן שאנחנו כן מתייחסים אליו. אם יש מישהו שזה תחום אחריותו והוא הפעיל אז אנחנו מתחשבים. הסטנדרט שלנו הוא לראות מעורבות של המנהל או אם הוא לא היה מעורב, אבל הוא ידע והיה צריך להיות, אז הוא היה צריך לשים לזה קץ. פה אנחנו חושבים שהמעורבות של הילארי היא מספיקה. היא איתו יד ביד בדבר הזה. בטח אם לתוך החברה היא שותפה שלו לדבר הזה היא בוודאי יודעת מה קורה, מול לידיאנט גם יש לה סיי אז הוא לא קבע את זה לבד.

גל: אבל זה לא שחור לבן. יכול להיות שבמבחנים נוספים לגבי הפחתות היה צריך לבדוק אם היא יכלה לעשות משהו כדי לעצור. אני לא אומר שאין לה אחריות. אני גם מבין מה שאת אומרת. אבל אולי זה לא היה בתחום של הסמכות שלה והיה צריך לנקוט איתה באמצעים פחותים.

מיכל: אפשר להסתכל על זה שוב ולשקול את זה. אנחנו אומרים איך אנחנו הסתכלנו על זה.

מוטי: אני רק אציין כדי להראות את המעורבות שלה. אותן פניות שבהן התקשתה לידיאנט להסביר את ההבדל בין התרופות הן נעשו על ידי הילארי. קשה להגיד שהיא לא הייתה שותפה לקביעת המחיר או להגנה עליו.

יוסי: תנסו לרכז פה התכתבויות ועדויות למעורבות שלה.

מיכל: בסדר גמור. אנחנו כן יכולים להתכנס פה לסיום נעביר לך יוסי את מה שביקשת ואת ההסכם. ננסה לראות מה אנחנו יודעים או יכולים לברר על בעלי המניות באמ בי יו קיי. זו חברה פרטית. מעבר לזה, בכפוף לזה, הכל סגור?

גל: את רוצה להתקדם להחלטה?

יוסי: אני לא בשל להחלטה.

מיכל: אז נעביר לכם את המסמכים ונתקדם להחלטה במייל.

יוסי: בסדר גמור. חג שמח ושנה טובה.

מיכל: שנה טובה, תודה על הקשיים שאתה מערימים עלינו, זה טוב גם בוועדות כאלה וגם באחרות. זה מחדד לנו את הקשיים וגם את החוזק. שנה טובה.

יוסי: אתם עושים עבודה נהדרת, שנה טובה.

שעת תום הדיון: 13:40